**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-06 от 22 сентября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-06/21 в отношении адвоката**

**Х.О.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №02-06/21,

**УСТАНОВИЛ:**

17.05.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Д.К. в отношении адвоката Х.О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 08.07.2019г. она заключила с адвокатом два соглашения. Адвокат запросила за представление интересов заявителя в суде 35 000 рублей. Заявитель выплатила вознаграждение в размере 25 000 рублей, никаких финансовых документов не получила. Адвокат не отвечала на телефонные звонки, не предоставила никаких документов. 26.03.2021 г. заявитель написала адвокату сообщение, в котором просила её предоставить документы, но адвокат заблокировала телефонный номер заявителя.

17.05.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

02.06.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2094 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

24.06.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

27.07.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.07.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

27.07.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Х.О.А. нарушения пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.5 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Д.К., выразившегося в том, адвокат допустила нечёткую, юридически несостоятельную, допускающую двоякое толкование формулировку предмета поручения двух идентичных соглашений от 08.07.2019г. и не предоставила заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В нарушение п.5) ст.8, п.1 ст.20 КПЭА адвокатом не представлено подтверждений соблюдения требований ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» о внесении полученного вознаграждения в кассу адвокатского образования.

При заключении соглашения об оказании юридической помощи именно адвокат как более квалифицированная и профессиональная сторона фидуциарного правоотношения, ответственен за надлежащее закрепление всех существенных условий с такой степенью подробности, которая исключает неясность или неоднозначность толкования предмета соглашения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.5 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Д.К., выразившегося в том, адвокат допустила нечёткую, юридически несостоятельную, допускающую двоякое толкование формулировку предмета поручения двух идентичных соглашений от 08.07.2019г. и не предоставила заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Х.О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев